

| Reclamant 1 | Inhoud zienswijze  | Reactie gemeente  | Gevolgen voor bestemmingsplan |
|-------------|--|---|-------------------------------|
| 1           | Reclamant heeft in de bestaande situatie een verplaatsbaar bloemenverkooppunt op het parkeerterrein aan de oostkant van de Wibautstraat schuin tegenover de begraafplaats. Graag zou hij dit verkooppunt ook in de toekomstige situatie willen behouden. Hij is daarom bereid om mee te denken over de standplaats tijdens en na afronding van de werkzaamheden. | <p>Vooropgesteld wordt dat het hier een aangelegenheid betreft, die niet in het bestemmingsplan wordt geregeld. Neemt niet weg dat we de zienswijze van een antwoord willen voorzien.</p> <p>Voor wat betreft de bereikbaarheid van de locatie tijdens de werkzaamheden gaat de projectorganisatie met de reclamant in overleg om de mogelijkheden te onderzoeken. In de eindsituatie kan het bloemenverkooppunt terug komen.</p> | Niet                          |
| Reclamant 2 | Inhoud zienswijze  | Reactie gemeente  | Gevolgen voor bestemmingsplan |
| 2.1         | Men pleit voor het zoveel mogelijk behouden van het bestaande groen. Waar het groen verdwijnt in verband met de werkzaamheden dit terug te planten.  | <p>Voor wat betreft het behoud van zoveel mogelijk groen geldt dat dit waar mogelijk is ook is overgenomen in het project. In overleg met de speciaal daarvoor ingestelde Klankbordgroep Groen zijn hiervoor verschillende verbetermaatregelen opgenomen in het ontwerp.</p> <p>Daarnaast is het uitgangspunt opgenomen dat het aantal te kappen bomen conform recent vastgesteld bomenbeleid weer terug gepland wordt.</p>       | Niet                          |
| 2.2         | Tijdens de werkzaamheden zal er langs de noordzijde van de Thorbeckeweg veel bestaand groen worden verwijderd. Er wordt verzocht om met een oplossing te komen om de huidige bomenrij en ander groen zoveel mogelijk te behouden in  | Voor wat betreft het verzoek om deze bomenrij te behouden gaat de projectorganisatie met de reclamant in overleg om de mogelijkheden te onderzoeken. Hierbij  | Niet                          |

|     |  |   |      |
|-----|--|---|------|
|     | verband met de werkzaamheden aan de Thorbeckeweg.  | wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan geen uitspraken doet over het instandhouden van bestaande bomen.  |      |
| 2.3 | Omwonenden willen graag meedenken over de inrichting van de toekomstige overkapping van de tunnelbak op de kruising Thorbeckeweg/Wibautstraat. Dit om het belang van een goede aansluiting bij het nieuwe parklandschap te borgen.   | <p>De fysieke inrichting van de toekomstige overkapping is geen aangelegenheid die in een bestemmingsplan wordt geregeld. Neemt niet weg dat we de zienswijze van een antwoord willen voorzien.</p> <p>Het definitieve ontwerp wordt opgesteld door de aannemer die door de projectorganisatie geworven wordt.</p> <p>De projectorganisatie gaat met de reclamant in overleg om de mogelijkheden voor het aanhaken van omwonenden in de uitwerking van het ontwerp onderzoeken.</p> | Niet |
| 2.4 | Bij de presentatie van het ontwerp aan omwonenden is uitgegaan van een bepaalde afmeting van de overkapping van de tunnelbak, zoals in het vorige punt genoemd. Men dringt er op aan deze maatvoering ook in het definitieve ontwerp minimaal blijft gehandhaafd in verband met geluidshinder. | Er geldt dat op basis van het bestemmingsplan een aantal geluid reducerende maatregelen toegepast dient te worden. Deze dienen afgestemd te worden op basis van de afmetingen van het huidige dek zoals in het akoestische onderzoek is opgenomen. De afmetingen van dit dek kunnen daardoor niet wijzigen.   | Niet |
| 2.5 | Aandacht wordt gevraagd voor de toegang tot de winkel die ook in de nieuwe situatie bij het benzinepompstation komt. Er wordt gepleit voor een scheiding van het fiets/brommer verkeer met het voetgangersverkeer.   | Er geldt dat de toegang tot het park conform huidig beleid niet is toegestaan voor fiets/brommer verkeer. Met het vaststellen van het bestemmingsplan wijzigt in deze situatie niets. Hierbij wordt   | Niet |

|     |  |   |      |
|-----|--|---|------|
|     |  | opgemerkt dat het al dan niet toestaan van fiets/brommer verkeer geregeld wordt in een verkeersbesluit en niet in een bestemmingsplan.  |      |
| 2.6 | Direct aanwonenden pleiten voor een kort en hevige bouwperiode in verband met het woongenot.                                       | <p>Vooropgesteld wordt dat het hier een aangelegenheid betreft, die niet in het bestemmingsplan wordt geregeld. Neemt niet weg dat we de zienswijze van een antwoord willen voorzien.</p> <p>De omvang en periode van de bouwperiode is geen aangelegenheid die in een bestemmingsplan wordt geregeld. De projectorganisatie streeft wel in de aanbesteding van het werk een aannemer te werven die de totale hinder van de bouwperiode zoveel mogelijk beperkt voor zowel omgeving als voor het doorstroming van het doorgaande verkeer.</p> | Niet |
| 2.7 | In verband met de verwachte overlast wil men een intensief – en effectief communicatietraject met de projectleider en de aannemer. | <p>Vooropgesteld wordt dat het hier een aangelegenheid betreft, die niet in het bestemmingsplan wordt geregeld. Neemt niet weg dat we de zienswijze van een antwoord willen voorzien.</p> <p>De wijze waarop gecommuniceerd wordt met de aannemer is geen aangelegenheid die in een bestemmingsplan wordt geregeld. Wel geldt, zoals ook bij punt 2.6 gemeld, dat de projectorganisatie onderzoekt hoe een aannemer geworven kan worden die de hinder voor de omgeving beperkt. De projectorganisatie zal de</p>                              | Niet |

|                    |   | wens om de omgeving aan te haken daarin betrekken.  |                                      |
|--------------------|---|---|--------------------------------------|
| <b>Reclamant 3</b> | <b>Inhoud zienswijze</b>  | <b>Reactie gemeente</b>   | <b>Gevolgen voor bestemmingsplan</b> |
| 3.1                | Reclamant heeft buiten de daarvoor wettelijk gestelde termijn zienswijzen ingediend tegen het Beeldkwaliteitsplan Thorbeckeweg.   | <p>De zienswijzen zijn tegen het Beelkwaliteitsplan ingediend, echter vanwege de aard van de zienswijzen worden deze aangemerkt als zijnde ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>De zienswijzen zijn buiten de daarvoor gestelde termijn ingediend en daardoor niet ontvankelijk. Mocht reclamant besluiten in beroep te gaan tegen het bestemmingsplan dan is het aan de rechter om te beoordelen of de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Hierover worden in dit kader geen uitspraken over gedaan.</p> <p>Ondanks de termijnoverschrijding is de zienswijze wel overwogen en van antwoord voorzien. Hierin weegt het mee dat de termijnoverschrijding slechts een paar dagen was en het beantwoorden van de zienswijze geen grote gevolgen heeft voor de planning van de besluitvorming.</p> | Niet                                 |
| 3.2                | Met een nieuwe verkeerslicht bij de nieuwe aansluiting bij de Vlinder op de Thorbeckeweg zal er geluidsoverlast ontstaan bij de woningen aan de westzijde van de Oost Dorsch als gevolg van optrekkend autoverkeer. Dit is nu | Voor het project geldt dat aan de wettelijke vereisten omtrent geluidhinder voldaan wordt.  | Niet                                 |

|     |   |  |      |
|-----|---|--|------|
|     | <p>al het geval bij de bewoners aan de oostzijde van de Oost Dorsch als gevolg van het verkeerslicht bij de Ambacht. Als maatregel hiertegen wordt voorgesteld aan geluidscherm aan te brengen tussen de Ambacht tot aan de Vlinderbrug. Daarnaast op het desbetreffende wegdeel zeer stil asfalt aan te brengen.</p> | <p>Op basis van het akoestisch onderzoek, dat een bijlage vormt bij het bestemmingsplan, is een aantal maatregelen geformuleerd om daar waar de overlast boven de normen uitkomt, te reduceren. Voor het gebied rondom de Oost Dorsch zijn op basis van dit onderzoek geen maatregelen noodzakelijk. Desondanks is om de geluid reducerende werking van het groen in de noordelijke berm N516 te verbeteren, een aantal extra bomen in het Groenplan opgenomen op de door reclamant genoemde locatie. Tevens geldt dat de snelheid van de provinciale weg N516 van 80 km/u naar 70 km/u gereduceerd wordt.</p> |      |
| 3.3 | <p>Reclamant pleit voor een goede fasering van de verkeerslichten. Ter voorkoming van het “vollopen” van het wegennet en als gevolg daarvan de geluidshinder voor de bewoners van de Oost Dorsch.</p>   | <p>Vooropgesteld wordt dat het hier een aangelegenheid betreft, die niet in het bestemmingsplan wordt geregeld. Neemt niet weg dat we de zienswijze van een antwoord willen voorzien.</p> <p>De verkeerslichten op de N516 worden op elkaar afgestemd en aangesloten op de provinciale verkeerscentrale om het effect van het vollopen van het wegennet te voorkomen.</p>  | Niet |